

Приложение 2
к РПД К.М.01.05 Философия правосудия
40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль)
Юридическая деятельность в органах
государственной и муниципальной власти
Форма обучения – заочная
Год набора - 2023

**ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)**

| | |
|------------------------|---|
| Кафедра | Юриспруденции |
| Направление подготовки | 40.04.01 Юриспруденция |
| Направленность | Юридическая деятельность в органах государственной и муниципальной власти |
| Дисциплина (модуль) | Философия правосудия |
| Форма обучения | заочная |
| Год набора | 2023 |

2. Перечень компетенций

УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий;

УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки и образования в течение всей жизни

3. Критерии и показатели оценивания компетенций на различных этапах их формирования (стандартная таблица)

| Этап формирования компетенции (разделы, темы дисциплины) | Формируемая компетенция | Критерии и показатели оценивания компетенций | | | Формы контроля сформированности компетенций |
|--|-------------------------|--|---|---|---|
| | | Знать: | Уметь: | Владеть: | |
| Генезис и эволюция идей правосудия в западноевропейской и восточной философии | УК-1 | сущностные положения и проблематику правосудия, его идей в системе общественных процессов и социальных институтов; информационные и научные пробелы предметной философско-правовой области правосудия; философские идеи мыслителей относительно правосудия, а также иные философско-правовые источники систему понятий и категорий, связанных с философско-правовой составляющей правосудия. | выявлять и фиксировать взаимосвязи религиозно-философских и философско-правовых идей в правоприменительной практике при осуществлении правосудия; анализировать философско-правовую проблематику правосудия; давать научно-прикладную оценку данным источникам : разрабатывать собственные предложения и решения по проблемным вопросам | навыками анализа и оценки этико-правовых идей правосудия; навыками выявления и разрешения научно-философской проблематики в сфере правосудия; навыками и методологией анализа и оценки научных источников и правоприменительной практики; навыками аргументации на основе системного и междисциплинарных подходов | Общая контрольная работа (тест). |
| Становление и развитие идей правосудия в русской религиозно-философской мысли IX – XVIII веков | УК-6 | приоритеты предметной области философии правосудия собственные (личностные, ситуативные, временные) ресурсы; инструменты непрерывного образования | определять приоритеты собственной научно-познавательной деятельности в сфере философии правосудия; оценивать собственные (личностные, ситуативные, временные) ресурсы; выстраивать гибкую профессиональную траекторию, используя инструменты непрерывного образования, с учетом накопленного опыта профессиональной деятельности | навыками определения собственной научно-познавательной деятельности в сфере философии правосудия; навыками выбора способов преодоления личностных ограничений на пути достижения целей, определять пути, способы, стратегии решения проблемных ситуаций в современном обществе. | Общая контрольная работа (тест). |
| Идеи правосудия в воззрениях мыслителей философских направлений России XIX века и в советский период XX века | УК-1 | нормативные основы и специфику профессиональной деятельности; нормативно-правовые основы обеспечения формирования, | обобщать, анализировать, воспринимать информацию, толковать нормативно-правовые акты; применять теоретические | навыками поиска, анализа, оценки и толкования нормативных правовых актов в сфере правосудия. аргументированного изложения | Общая контрольная работа (тест); работа на практическом |

| | | | | | |
|--|------|--|--|---|---|
| | | организации и деятельности системы правосудия в России; природу и сущность, основные закономерности возникновения, функционирования и развития нормативных правовых актов в сфере правосудия | знания к решению конкретных теоретических задач в сфере правосудия; проводить исследования философско-правовых проблем, анализировать нормативный материал относительно сферы правосудия | содержания основных философско-правовых проблем в сфере правосудия. навыками философско-правовой аргументации по сравнительно-правовой проблематике в сфере правосудия | занятии. |
| Философско-правовой анализ идей современного отечественного правосудия | УК-6 | тематику, профиль научных исследований предметной области правосудия; объекты профессиональной деятельности; научно-теоретические основы публичного и частного права | проводить научные исследования в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности; прогнозировать изменения объектов профессиональной деятельности на основе результатов исследований | навыками проведения научных дискуссий, обобщения и анализа материалов правоприменительной судебной практики навыками работы с научными источниками по правовым проблемам публичного и частного права. | Общая контрольная работа (тест); решение проблемной ситуации. |

Итого предполагается следующие обязательные формы контроля этапов освоения компетенции: общий тест (общая контрольная работа), работа на практических занятиях.

4. Критерии и шкалы оценивания

4.1. Оценка теста

| | | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| Процент правильных ответов | До 60 | 61-80 | 81-90 | 91-100 |
| Количество баллов за решенный тест | 0 | 10 | 20 | 30 |

4.2. Оценка участия студента в дискуссии и решении проблемной ситуации

| Наименование критерия | Баллы |
|--|----------|
| Активность в подготовке основного выступления | 0-1 |
| Участие в вопросах к оппонентам | 0-1 |
| Участие в ответах на вопросы оппонентов | 0-1 |
| Участие в качестве основного «спикера» | 0-1 |
| Этичность и качество ведения дискуссии | 0-1 |
| Мах. количество баллов | 5 |
| Штрафные баллы (нарушение правил ведения дискуссии, некорректность поведения и т.д.) | До -5 |

4.3. Оценка работы студента на практических занятиях

| Баллы за 1 практическое занятие | Характеристики работы студента |
|---------------------------------|--|
| 5 | <ul style="list-style-type: none">- студент глубоко и всесторонне усвоил проблематику;- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, практически не прибегая к опорным конспектам;- студент стремится участвовать в обсуждении каждого пункта плана практического занятия.- умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;- делает самостоятельные выводы и обобщения;- свободно владеет понятиями- активно участвует в обсуждении кейс-заданий |
| 3 | <ul style="list-style-type: none">- студент усвоил проблематику;- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, прибегая к опорным конспектам;- студент стремится участвовать в обсуждении большинства пунктов плана практического занятия.- обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;- пытается делать самостоятельные выводы и обобщения;- свободно владеет понятиями- участвует в обсуждении кейс-заданий |
| 2 | <ul style="list-style-type: none">- студент в целом усвоил проблематику;- допускает отдельные неточности в ответе;- студент стремится участвовать в обсуждении ряда пунктов плана практического занятия.- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, только с помощью опорного конспекта, не может излагать материал без продолжительного отрыва от него;- пытается аргументировать выдвигаем им положения;- пытается делать выводы и обобщения;- владеет системой основных понятий- мало участвует в обсуждении кейс-заданий |
| 1 | <ul style="list-style-type: none">- студента слабо освоил проблематику; |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - допускает отдельные неточности в ответе; - студент стремится участвовать в обсуждении только отдельных пунктов плана практического занятия. - излагает материал, только с помощью опорного конспекта или иного источника, не может излагать материал без продолжительного отрыва от него; - испытывает трудности с аргументацией выдвигаемых им положений; - не пытается делать выводы и обобщения; - владеет некоторыми понятиями - практически не участвует в обсуждении кейс-заданий |
| 0 | <ul style="list-style-type: none"> - студент практически не усвоил проблематики; - в ответе допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее; - не может аргументировать высказываемые положения; - не формулирует выводов и обобщений; - не владеет понятийным аппаратом - пробует эпизодически участвовать в обсуждении отдельных пунктов плана ИЛИ не работает на семинаре. - не участвует в обсуждении кейс-заданий. |

4.4. Критерии оценки доклада

| | |
|--|-------------|
| 1. Структурированность текста: | До 1 |
| Текст структурирован | 1 |
| Текст отчасти структурирован | 0,5 |
| Текст не структурирован | 0 |
| 2. Ясность и логичность изложения: | до 1 |
| Текст ясен, понятен, логично выстроен | 1 |
| Некоторые фрагменты ясны, некоторые нет, встречаются логические противоречия | 0, 5 |
| Мысль изложена неясно, отдельные мысли, положения и примеры логически противоречат друг другу | 0 |
| 3. Рефлексивность размышлений автора: | до 1 |
| Автор разбирает возможные контраргументы и отвечает на напрашивающиеся вопросы | 1 |
| Авторская позиция просто излагается без какого-либо стремления её пояснить или ответить возможному оппоненту | 0 |
| 4. Наличие и аргументированность выводов: | До 1 |
| присутствуют аргументированные выводы, связанные с основным текстом и заявленной темой | 1 |
| неаргументированные выводы, выводы слабо связаны с основным текстом | 0,5 |
| Отсутствуют выводы как таковые | 0 |
| 5. Самостоятельность: | До 1 |
| видна самостоятельность размышлений автора | 1 |
| текст имеет компилятивный характер | 0,5 |
| текст очевидно не является самостоятельным, присутствует плагиат | 0 |
| Максимальное количество баллов за доклад. | 5 |

4.5. Оценивание ответа студента на экзамене (один вопрос оценивается от 0 до 20 баллов, результат по двум вопросам суммируется).

| Баллы за ответ на 1 вопрос | Характеристики ответа студента |
|----------------------------|--|
| 15-20 | <ul style="list-style-type: none"> - студент глубоко и всесторонне осветил проблематику вопроса; - уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, практически не прибегая к опорному конспекту; - студент не допускает неточностей в ответе; - умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения; - делает самостоятельные выводы и обобщения; - свободно владеет понятиями - свободно отвечает на доп. вопросы, демонстрируя достаточно глубокое понимание материала. |
| 10-15 | <ul style="list-style-type: none"> - студент достаточно полно осветил проблематику вопроса; - студент не допускает неточностей в ответе; - уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, только время от времени прибегая к опорному конспекту, подготовленному во время подготовки к экзамену; - обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения; - пытается делать самостоятельные выводы и обобщения; - свободно владеет понятиями - студент не испытывает трудностей при ответе на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала, ответы в целом удовлетворительные |
| 5-10 | <ul style="list-style-type: none"> - студент в целом осветил проблематику вопроса; - студент допускает отдельные неточности в ответе; - уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, только с помощью опорного конспекта, подготовленного во время подготовки к экзамену, испытывает серьезные трудности при продолжительном отрыве от него; - пытается аргументировать выдвигаем им положения; - пытается делать выводы и обобщения; - владеет основными понятиями - студент пытается отвечать на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала, но испытывает трудности при ответе |
| 1-5 | <ul style="list-style-type: none"> - студент слабо осветил проблематику вопроса; - студент допускает неточности в ответе; - излагает материал, только с помощью опорного конспекта, подготовленного во время подготовки к экзамену, не может излагать материал без продолжительного отрыва от него; - не пытается делать выводы и обобщения; - слабо владеет понятиями; - студент не отвечает на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала ИЛИ отвечает не верно |
| 0 | <ul style="list-style-type: none"> - ответ отсутствует. - ответ не имеет никакого отношения к содержанию вопроса. |

5. Типовые контрольные задания и методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

5.1. Примерный перечень вопросов к экзамену:

1. Предмет философии правосудия, место философии правосудия в системе юридических наук
2. Сущность правосудия: основные философские идеи
3. Становление и развитие идей правосудия в западноевропейской и
4. восточной философии
5. Метафизические обоснования идеи правосудия в философии античных и древневосточных государств
6. Теологическая идея правосудия в средневековой философии
7. Идеи правосудия в европейской философии XVII - XIX веков
8. Становление и развитие идей правосудия в русской религиозно-философской мысли IX - XVIII веков
9. Становление правосудной идеи в Древней Руси
10. Самобытность идей правосудия в Новгородской республике
11. Правда как нравственный идеал, цель и ценность правосудия
12. Религиозно-этатическая идея правосудия в Московском государстве XV - XVII веков
13. Имперская идея и идеи Просвещения в правосудии XVIII века
14. Идеи правосудия в воззрениях мыслителей философских направлений XIX века
15. Нравственно-правовые идеи правосудия славянофилов
16. Идеи правосудия в воззрениях западников
17. Духовно-национальные идеи правосудия почвенничества
18. Идеи правосудия в материалистической и антропологической философии
19. Естественно-правовые идеи правосудия в философии анархизма и антиэтатизма
20. Религиозно-философские идеи правосудия
21. Идеи охранительного либерализма в философии правосудия
22. Охранительно-консервативные идеи правосудия
23. Философско-правовой анализ идей современного отечественного правосудия
24. Преступление как грех, несчастье и нравственный выбор
25. Иррациональная сущность вины и суда собственной совести
26. Синкретизм Правды, истины и закона в философии русского правосудия
27. Справедливость как наивысшее метафизическое начало в правосудии
28. Идея наказания через искупление вины и страдание
29. Милость, сострадание и всепрощение в обосновании справедливости правосудия
30. Демократические идеи правосудия
31. Нравственно-правовая идея правосудия
32. Роль народного правосудия в утверждении идеи справедливости

5.2. Типовое тестовое задание.

1. Предметом изучения философии правосудия являются:
 - а) общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права;
 - б) социальные факторы создания и действия института правосудия;
 - в) глубинные мировоззренческие, духовно-нравственные основания правосудия.
2. Аксиология правосудия – часть философии права, которая изучает:

- а) ценность правосудия;
- б) сущность правосудия;
- в) методологию юридической науки.

3. Какой из подходов к сущности правосудия сводит его к внутренним эмоциональным переживаниям по поводу правосудия:

- а) психологический;
- б) естественно-правовой;
- в) позитивистский;
- г) исторический.

4. Какой ученый принадлежит к числу сторонников школы юридического позитивизма:

- а) Савиньи;
- б) Бентам;
- в) Шершеневич;
- г) Пертажицкий.

5. Какой из подходов к сущности права был взят на вооружение во времена великих буржуазных революций в Западной Европе:

- а) естественно-правовой;
- б) нормативизм;
- в) историческая школа права;
- г) юридический позитивизм.

6. Основоположник нормативизма Г. Кельзен предлагал:

- а) искать в праве волю господствующего класса;
- б) исходить в изучении права из нравственных начал;
- в) исследовать право как совокупность юридических норм без учета идеологии, морали, политики;
- г) применять исторический метод в познании права.

7. Юридическая гносеология разрабатывает:

- а) проблему сущности правосудия;
- б) подходы, принципы и методы изучения правосудия;
- в) проблему истории правосудия;
- г) проблему соотношения права и справедливости.

8. В гуманитарных науках в отличие от естественных и технических предмет изучения:

- а) характеризуется действием неизменных закономерностей;
- б) зависит от человеческой воли и подвержен случайностям;
- в) не познаваем;
- г) касается отношений человека с природой и техникой.

9. Синергетический метод изучения правосудия характеризуется:

- а) признанием наличия случайностей, самоорганизации в создании и действии правосудия;
- б) исследованием правосудия как системы;
- в) анализом исторических условий действия правосудия;
- г) сопоставлением правовых систем разных стран мира.

10. Герменевтический метод познания права связан с:

- а) анализом логической структуры права;

- б) функциональным изучением права;
- в) системным анализом права;
- г) искусством истолкования правовых текстов с помощью раскрытия его внутреннего духа и погружения в спорную ситуацию.

Ключ к заданиям для тестирования

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| № вопроса | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| верный ответ | в | а | а | в | а | в | б | б | а | г |

5.3. Типовое задание для дискуссии.

Организация дискуссии осуществляется по определенным правилам, которые озвучивает преподаватель.

Дискуссии проходят на практическом занятии № 4 «Философско-правовой анализ идей современного отечественного правосудия».

Примеры заданий для дискуссии:

1. По каким критериям можно классифицировать современные концепции, идеи философии правосудия?
2. Может ли быть такая классификация исчерпывающей?
3. Может ли быть справедливым международное правосудие?
4. Какие аксиологические аспекты правосудия доминируют в разных культурах?

5.4. Типовое задание для проблемной ситуации.

Попробуйте решить проблему соотношения рационального и нерационального компонентов в развитии правосудия.

5.5. Примерные темы докладов.

1. Правда как нравственный идеал, цель и ценность правосудия
2. Религиозно-этатическая идея правосудия в Московском государстве XV - XVII веков
3. Имперская идея и идеи Просвещения в правосудии XVIII века
4. Идеи правосудия в воззрениях мыслителей философских направлений XIX века
5. Нравственно-правовые идеи правосудия славянофилов
6. Идеи правосудия в воззрениях западников
7. Духовно-национальные идеи правосудия почвенничества
8. Идеи правосудия в материалистической и антропологической философии
9. Естественно-правовые идеи правосудия в философии анархизма и антиэтатизма
10. Религиозно-философские идеи правосудия
11. Идеи охранительного либерализма в философии правосудия
12. Охранительно-консервативные идеи правосудия
13. Философско-правовой анализ идей современного отечественного правосудия
14. Преступление как грех, несчастье и нравственный выбор
15. Иррациональная сущность вины и суда собственной совести
16. Справедливость как наивысшее метафизическое начало в правосудии